

(C.5/4-2)

VIERAEA	Vol. 4 (1974)	Nr. 1-2	pp 150-188	S/C. de Tenerife	Abril 1975
---------	---------------	---------	------------	------------------	------------

Nota sobre carábidos de las Islas Canarias. I.
(Col. Caraboidea)

por

ANTONIO MACHADO (Tenerife)

Nota sobre carábidos de las Islas Canarias. I. (Col. Caraboidea)

por

ANTONIO MACHADO (Tenerife)

RESUMEN

En el presente trabajo se contribuye a un mejor conocimiento de la fauna de Carábidos (*s. l.*) del Archipiélago Canario. Se describe una nueva subespecie: *grancanariensis* n. ssp. del *Licinus punctatulus* (Fab.). Se establecen *Amaroschema canariensis* (H. Lind.) y *A. heinzi* Jedl. como sinónimas de *A. gaudini* Jeann., a la vez que se hacen ciertos comentarios morfológicos sobre esta última especie. Finalmente se citan por primera vez *Platytarus famini* (Fairm.) y *Demetrias atricapillus* (L.) para la fauna del Archipiélago.

ABSTRACT

A Note on the Carabidae of the Canary Islands. I. (Col. Caraboidea)

In the present work, a contribution to the knowledge of the Carabid (*s. l.*) fauna of the Canary Archipelago is presented. A new subspecies: *grancanariensis* n. ssp. of *Licinus punctatulus* (Fab.) is described. *Amaroschema canariensis* (H. Lind.) and *A. heinzi* Jedl. are established as synonyms of *A. gaudini* Jeann., and morphological commentaries are given for the latter. Finally, *Platytarus famini* (Fairm.) and *Demetrias atricapillus* (L.) are cited for the first time in the fauna of the Archipelago.

Durante el estudio que estoy realizando sobre los Carábidos de las Islas Canarias, han aparecido diversos datos que, por su interés para un mejor conocimiento de este grupo en el Archipiélago, quiero ir dando a conocer a través de una serie de trabajos que inicio con el presente. Esta nota comprende la descripción de una nueva subespecie, un caso de doble sinonimia y dos citas de género y especie, nuevas para la fauna del Archipiélago.

Licinus punctatulus (Fab.) grancanariensis n. ssp.

Revisando el material de Coleópteros depositado en el Museo de Ciencias Naturales del Cabildo Insular de Tenerife, encontré un *Licinus* Ltr. procedente de Gran Canaria, colectado por J. L. Castelar el 26-4-1959 en la localidad de Schamann (*supra* Las Palmas). No se trataba del *L. manriquianus* Woll. que habita las islas orientales (Fuerteventura y Lanzarote) y del que tanto en las colecciones del Museo de Ciencias Naturales, como en la mía particular, existen numerosos ejemplares. Externamente se asemejaba al *L. punctatulus* (Fab.) de la Europa Occidental y Norte de Africa, aunque ciertas diferencias hacían pensar en otra especie. Por tratarse el ejemplar de Schamann (1) de una hembra, tuve que esperar a poseer machos.

El Dr. Thure Palm (Uppsala), minucioso investigador de la fauna coleopterológica de estas islas, me comunicó en una de sus cartas que había encontrado en Tafira Baja un *Licinus* que difería claramente del *manriquianus* Woll. En mi último viaje a Gran Canaria en compañía del entomólogo y conservador del mencionado museo, don José María Fernández, tuvimos ocasión de visitar dicha localidad y hacernos con una pequeña serie de 6 machos y 7 hembras. Asimismo, el Dr. Palm nos trajo en uno de sus frecuentes viajes 4 ejemplares de los colectados por él.

El estudio de todos estos ejemplares me ha llevado a la conclusión de que se trata de una nueva subespecie del *L. punctatulus* (Fab.) para la cual propongo el nombre de *grancanariensis* n. ssp.

L. punctatulus (Fab.) es una especie paleártica distribuida por el Norte de Africa (Marruecos, Túnez, Argelia) y Oeste europeo (Península Ibérica, Baleares, Francia, Sur de Inglaterra, y al norte hasta Hannover). De la Macaronesia existe una cita de CROTCH (1867, On the Coleoptera of Azores, Proc. Zool. Soc. London. p. 360) para las Azores: Aparentemente abundante en Terceira, Praia, el 21 de abril de 1865, no habiéndose encontrado de nuevo desde entonces. El mismo CROTCH (1870, Coleoptera, in F. du Godman, Natural History of the Azores or Western Islands, London) escribe «Its localization suggests that it may have been imported with ballast», opinión que comparte LINDROTH (1960). Introducido también ocasionalmente en Norteamérica.

JEANNEL (1942) menciona tan solo el mayor tamaño de los individuos de Africa del Norte, pero SCHATZMAYR (1936, Car. de Egipto, p. 69), BARTHE (Tab. anal. p. 307) y ANTOINE (1961, Col. Car. du Maroc, p. 511) con-

(1) Esta localidad se encuentra en la actualidad completamente urbanizada.

sideran que el insecto europeo constituye una buena raza geográfica: ssp. *granulatus* Dej. Esta subespecie estaría caracterizada por su pronoto menos amplio, más groseramente punteado, lados menos arqueados, de un mate más profundo (si bien admiten que los individuos procedentes de la Península Ibérica son un poco más brillantes que los más septentrionales), dimensiones menores y pilosidad elitral más desarrollada. Por otro lado el órgano copulador presenta diferencias notorias. A este respecto coincido con ANTOINE (*loc. cit.*), en que el esquema del edeago que incluye JEANNEL en su «Faune de France» (1942, p. 955, fig. 332, e.) presenta un aplastamiento dorsoventral anormal, pero no comparto su croquis (Col. Car. Car. du Maroc, p. 508, fig. 107, f.) sobre la vista dorsal del pene, siendo más acertado el que presenta JEANNEL en su fig. 332, f.

De esta subespecie he podido estudiar una larga serie de 51 ejemplares procedentes de la Península Ibérica y Baleares y que me fueron amablemente cedidos para tal fin por los señores J. Vives (Tarrasa) y P. Oromí (La Laguna), a quienes quedo muy agradecido.

De la forma típica dispongo de dos ejemplares de Melilla (Pardo leg.). Uno de ellos es un macho y su aparato copulador coincide con el esquema presentado por ANTOINE (*loc. cit.* fig. 107, c. d.).

L. punctatulus grancanariensis n. ssp. se caracteriza por ser mucho más brillante (siempre) que la ssp. *granulatus* Dej. y *punctatulus* s. str. Respecto a la subespecie europea es más robusto y ancho, de mayor talla (15-16 mm.) y menos variable. El pronoto es más amplio, los bordes posteriores están anchamente levantados (reflejados) y los lados más uniformemente arqueados. La forma típica presenta algunos ejemplares de talla algo mayor (16-20 mm.), pero de aspecto más aplanado. La ssp. *grancanariensis* difiere de ésta por el pronoto y los élitros mucho más densa y profundamente punteados (tanto o más que *granulatus*). La pubescencia elitral (muy corta y espaciada) parece presentar en *grancanariensis* su máximo desarrollo. Los intervalos impares se encuentran algo levantados a modo de costillas (existe la ab. *siculus* de Dalmacia que presenta las interestrías con igual abombamiento). Las hembras son algo más robustas y un poco menos brillantes que los machos.

El órgano copulador muestra también marcadas diferencias, sobre todo en la conformación del bulbo basal, cuya prominencia sagital está mucho menos desarrollada (ver figura).

Licinus punctatulus (Fab.) *grancanariensis* ssp. n.

Holotipo: Un macho de Tafira Baja (Gran Canaria), 24-9-1973 (A. Machado leg.) en mi colección. Paratipos: De la misma localidad y fecha, 2 machos (uno de ellos en la colección VIVES, Barcelona) y 6 hembras (A.

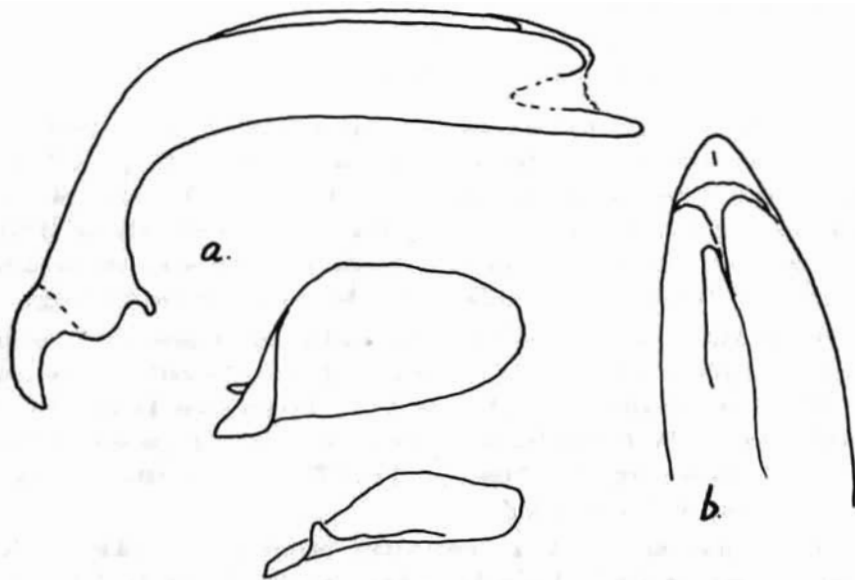


Fig. 1. Organo copulador de *Licinus punctatulus* (Fab.) *grancanariensis* n. ssp. a: Vista lateral b: Vista dorsal de la parte apical del pene.

Machado leg.) en mi colección; 3 machos, 1 hembra (J. M. Fernández leg.) y 1 hembra de Schamann, 26-4-59 (J. L. Castelar leg.) en el Museo de Ciencias Naturales de Santa Cruz de Tenerife. 4 ejemplares de Tafira Baja, 28-11-1968 (Th. Palm. leg.) en la colección PALM, Uppsala.

Los ejemplares de Tafira Baja colectados por mí se encontraban bajo piedras situadas al lado y debajo de zarzas (*Rubus ulmifolius* Schott.).

El Dr. JEANNEL (1942) considera a *punctatulus* s. lato originario del macizo Ibero-mauretano y secundariamente propagado por Europa Occidental y por el Norte de Africa, Sicilia y Dalmacia. Pero ANTOINE (*op. cit.* p. 512 Observation II), basándose en que el incremento de talla y la desaparición de la pubescencia son caracteres evolucionados, dice «c'est l'insecte nordique qui nos parait représenter la forme ancestral». La raza canaria, aunque no evolucionada respecto a la pubescencia elitral, parece presentar mayor afinidad con la ssp. *granulatus* Dej. y, por tanto, hay que pensar con mayor probabilidad en una invasión procedente de la Península Ibérica y no de la vecina Africa.

Amaroschema gaudini Jeannel

= *Amaroschema canariensis* (H. Lind.), nov. syn.

= *Amaroschema heinzi* Jedl., nov. syn.

Se trata de un género y especie bien caracterizado dentro de los Sphódridos. Fueron descritos por JEANNEL (1943, Rev. Fr. d'Ent. IX, pp. 142-144, fig. 5) sobre 6 ejemplares colectados por L. Gaudin en Tenerife: Montaña Bermeja (por encima de La Orotava). Posteriormente sólo MATEU (1954) hace un breve comentario sobre esta especie y la cita a su vez de Las Cañadas del Teide (ca. del Portillo), Agua Mansa y Cumbre de Anaga.

En el Museo de Ciencias Naturales del Cabildo Insular de Tenerife existe el siguiente material de *A. gaudini* Jeann. Tenerife: Taganana 30-12-51 (1 ex.), 12-10-52 (1 ex.), 9-12-62 (1 ex.), Fuente Joco, 14-3-65 (1 ex.), 4-4-65 (1 ex.), J. M. Fernández leg.; y en mi colección: Taganana, 26-2-71 (3 exx.) A. Santos leg.; Las Mercedes 19-11-72 (1 ex.) y Mte. de Erjos, 27-1-74 (1 ex.) A. Machado leg.

Parece tratarse pues de un endemismo tinerfeño distribuido por las cumbres insulares, desde Anaga hasta Las Cañadas del Teide (2.375 m.), y por la vertiente norte y noroccidental de la isla (entre los 600 m. y los 2.400 m. aproximadamente). Habita preferentemente la laurisilva, el fayal-brezal y el escobonal, si bien esta última formación vegetal ha sido prácticamente exterminada. Se la encuentra con la aparición de las primeras hierbas.

En 1950 LINDBERG (Comment. Biol. Helsingf. 10 N.º 18, p. 2.) describe muy escuetamente *Amara (Celia) canariensis* H. Lind. sin mencionar el número de ejemplares de que disponía (aunque de la descripción se deduce que estudió más de uno). Según escribe, su tipo procede del Monte del Agua, 6-2-49 (Type no: 2485 Mus. Zool. H: fors.). F. HIEKE en su excelente trabajo sobre sinonimias en las *Amara* paleárticas trata esta especie. Solicitó el tipo al Museo de Helsinki (2) y pudo comprobar que por presentar los palpos labiales bisetulados y por la estructura de su órgano copulador (HIEKE, 1973, Deut. Ent. Zeit. 20. p. 21, fig. 20) no se trataba de una *Amara* Bonelli, transfiriendo la especie al género *Amaroschema* Jeannel. HIEKE se limita tan solo a dar la nueva combinación *Amaroschema canariensis* (H. Lind.), sin comprobar —según escribe, por desconocer las especies del género *Amaroschema* ya descritas—, de cuál de las dos, *A. gaudini* Jeann. o *A. heinzi* Jedl., se trataba.

(2) El tipo recibido por HIEKE venía etiquetado como sigue, según indica éste en su trabajo: «Tenerife, Kielio de Taganano 700 m., 17-2-1950 LINDBERG, Holotypus, m.»

La corta descripción de LINDBERG (1950) conviene exactamente a la *Amaroschema gaudini* Jeann. El Dr. Silfverberg del Museo de Helsinki —a quien quiero expresar mi gratitud— ha tenido a bien enviarme el tipo de LINDBERG (3) y así he podido verificar las sospechas de que *Amaroschema canariensis* (H. Lind.) es efectivamente sinónima de *A. gaudini* Jeann.

La *Amaroschema heinzi* Jedl. antes mencionada fue descrita por JEDLICKA (1963, Reichenbachia 1 (35), pp. 305-306, fig. 4) sobre dos hembras (Tenerife: Santiago y La Fortaleza). Por amable gestión del Dr. Zdenek Mylynár he recibido del Museo Nacional de Praga el paratipo cuyas etiquetas rezan «Ins. Canariae, Tenerife, W. Heinz leg., La Fortaleza (4), 2.000 m. 14 u. 27-2-1930, Paratypus, *Amaroschema heinzi* sp. n. det Ing. Jedlika». En ciertos aspectos la propia descripción de JEDLICKA no concuerda con su paratipo. El autor menciona la ausencia de diente en el mentón y que las estrías 2.^a y 5.^a no se borran en la base. Esto no es cierto respecto al paratipo por mí estudiado.

De la descripción se deduce que JEDLICKA en su estudio comparativo con *A. gaudini* Jeann. se guió tan solo por la descripción e ilustración original de JEANNEL (1943): «der Abbildung nach sind die Streifen breit und scheinbar unpunktiert.» La descripción del Dr. JEANNEL, aunque detallada y extensa, no hace mención a la variación de ciertos caracteres; su dibujo (*op. cit.*, p. 143, fig. 5) presenta el labro, —a mi parecer—, excesivamente alargado y no refleja la puntuación de las estrías, carácter éste que omite también en la descripción. Estudiando la corta serie de que dispongo (11 exx.) he podido comprobar que, en los élitros, el número de sedas apicales es de tres (dos de ellas muy pequeñas y difíciles de ver), y no dos como indica JEANNEL; la serie umbilical varía: 5 ó 6 - 1 ó 0 - 9 a 12; las estrías están punteadas más profundamente hacia la base; la vasta fosea basal que menciona JEANNEL es de dimensiones variables, por lo común en ella se borran sobre todo la 2.^a y 3.^a estrías, y en algunos ejemplares es muy poco notoria; a esta altura la carena basal se hunde un poco y su borde posterior sufre una inflexión sólo visible separando el pronoto que la cubre; el ángulo humeral es más obtuso que recto; la estriola escutelar nula o muy imprecisa. La base del pronoto no es completamente recta, sino débilmente arqueada, y presenta en algunos ejemplares un amago de sinuosidad en el tercio central, que es donde realmente muere

(3) En la etiqueta de localidad se lee claramente «Vueltas de Taganana» y no «Kielio de Taganano» como indica HIEKE. El tipo lleva además una etiqueta que reza «=*Haptoderus*!!! nicht *Amara*, det. F. HIEKE 1968», aunque el no. del tipo (2485) coincide con el dado por LINDBERG.

(4) Esta localidad se encuentra por encima de Los Realejos, en la falda nor-oriental del Teide.

el reborde; las impresiones medianas y basales son a modo de unas débiles líneas que puedan faltar (sobre todo las basales); la sinuosidad media del borde anterior es de intensidad variable y en algunos casos puede faltar aparentemente; el reborde se diluye a su altura. La apertura entre los ángulos anteriores varía en amplitud. El labro es generalmente transversal. El color del cuerpo es pardo-pezu, ahora que los palpos, patas y antenas pueden variar desde un tono oscuro hasta un rojo-amarillento más claro.

La microescultura es transversal en retículo alargado (200 X). A la lupa binocular (40 X) se puede observar una diminuta puntuación muy débil y esparcida, y una serie de líneas irregulares e imprecisas que recorren discontinuamente el dorso del animal en sentido transversal (sobre todo en los élitros).

La especie es brillante, pero algunos ejemplares (probablemente los más viejos) aparecen con tal cantidad de arañazos en sus tegumentos (élitros y pronoto principalmente), que han perdido su brillo en muchas zonas y a primera vista parecen mates. El paratipo de JEDLIČKA es uno de estos ejemplares dañados, pero un estudio detenido, y empleando un aumento conveniente, permite reconocer la microescultura original en las zonas no lesionadas y entre los numerosos arañazos. Este fenómeno se da con cierta frecuencia en *Amaroschema*, lo que puede estar ligado a su hábito algo fosor.

Teniendo en cuenta estas variaciones y las incongruencias anteriormente mencionadas en la descripción de JEDLIČKA, ésta se puede aplicar muy bien a la especie de JEANNEL. El paratipo de *A. heinzi* Jedl. por mí estudiado confirma además la identidad de ésta con *A. gaudini* Jeann., y por tanto ha de ser considerada como sinónima.

El dibujo de JEDLIČKA (*op. cit.* p. 305, fig. 4) es bastante incorrecto y muy inferior al presentado por JEANNEL; el de éste (sin olvidar los descuidos antes mencionados) ha de ser considerado como válido.

Platytarus famini (Dej.)

Gran Canaria: Maspalomas, 8 - 6 - 61 (2 exx.), 23 - 4 - 62 (1 ex.), J. M. Fernández leg.

Especie atlanto-mediterránea de amplia distribución, desde el Cauca-so hasta Cabo Verde, que constituye su límite meridional, ya que en Africa continental sólo llega hasta el Sáhara Español: Aaiún. Según mis conocimientos, tanto la especie como el género *Platytarus* Fairm., no se han

citado para Canarias, por lo que esta cita es nueva para la fauna de este archipiélago.

Es probable que *P. famini* (Dej.) por su localización (Maspalomas, en hojarasca de *Tamarix canariensis* Wild.) sea un elemento autóctono de la fauna insular.

Demetrias (s. str.) atricapillus (L.)

Tenerife: Guamasa 28-5-61 (1 ex.), Hortigal 29-6-66 (3 exx.), 25-7-67 (1 ex.), Vueltas de Taganana (2 exx.), J. M. Fernández leg.; La Laguna, 8-72 (1 ex.), 25-10-73 (1 ex.), 6-74 (1 ex.), A. Machado leg.

Especie común por toda Europa, islas Británicas, Siberia y Africa del Norte. Tanto el género como la especie son novedades para la fauna del Archipiélago Canario. Las capturas en viviendas y lugares humanizados hacen pensar en una reciente introducción por parte del hombre, si bien su continua aparición a lo largo de varios años y en ambientes naturales revelan que esta especie se ha afincado en la isla con éxito.

Todos los ejemplares colectados corresponden a la forma típica, con la cabeza negra.

(Recibido el 10 de agosto de 1974).

Departamento de Biología Marina
y de Zoología.
Universidad de La Laguna.
Tenerife - Islas Canarias.

BIBLIOGRAFIA

ANTOINE, M. 1955-1962. *Coléoptères Carabiques du Maroc*.—Mém. Soc. Sc. Nat. Phys. du Maroc (cinq. parties), Paris, 692 págs.

BEDEL, L. 1895-1914. *Catalogue raisonné des Coléoptères du Nord de l'Afrique (Maroc, Algérie, Tunisie et Tripolitaine) avec notes sur la faune des îles Canaries et de Madère*.—Paris, au Siège de la Société Entomologique de France, 402 págs.

BONADONA, P. 1927. *Catalogue des Coléoptères Carabiques de France*. Supp. Nouv. Rev. d'Entom. I, Toulouse, 177 págs.

DE LA FUENTE, J. M.^a. 1927. *Tablas Analíticas para la Clasificación de los Coleópteros de la Península Ibérica. Adephaga. I. Cicindelidae.—II. Carabidae*.—Barcelona, 414 págs.

HIEKE, F. 1973. Beitrag zur Synonymie der paläarktischen Amara-Arten (Coleoptera, Carabidae).—*Deut. Ent. Zeit.* 20 (1-3): 1-125, Berlin.

JEANNEL, R. 1941 - 42. Coléoptères Carabiques. 1-2. *Faune de France*, 39. 40. Paris, 1173 págs.

——— 1943. Sur quelques Carabiques de Madère et des Canaries.—*Rev. franç. Ent.* 3 (3-4): 140-144, Paris.

JEDLICKA, A. 1963. Neue Carabiden aus der palaearktischen Region. *Reichenbachia* (1 (35): 303-307, Dresden.

LINDBERG, H. 1950. Beitrag zur Kenntnis der Käferfauna der Kanarischen Inseln.—*Soc. Scient. Fenn., Comm. Biol.*, 10, N.º 18,20 págs. Helsingfors.

LINDROTH, C. H. 1960. The Ground-Beetles of the Azores (Coleoptera: Carabidae). With some Reflexions on Over-seas Dispersal.—*Bol. Mus. mun. do Funchal*, 13: 5-48, Funchal.

MATEU, J. 1954. Contribución al conocimiento de los «Sphodrini» Cast. y «Poecilini» Bon. de las Islas Canarias (Col. Carabidae).—*Arch. Inst. Aclim.*, 3: 7-27, Almería.

——— 1965. Coleópteros Carábidos de las Islas de Cabo Verde.—*Soc. Scient. Fenn., Comm. Biol.*, 27, 1964, N.º 4, 46 págs. Helsingfors.

WOLLASTON, T. V. 1854. *Coleoptera Atlantidum, Being an Enumeration of the Coleopterous Insects of the Madeiras, Salvages and Canaries.*—London, 526 págs. Appendix, 140 págs.