

A. Machado

VIERAEA	Vol. 7 (1977)	Nr. 2	pp. 97-104	S/C. de Tenerife	Enero 1978
---------	---------------	-------	------------	------------------	------------

Nota sobre carábidos de las Islas Canarias. III.
(Col. Caraboidea)

por

ANTONIO MACHADO (Tenerife)

Nota sobre carábidos de las Islas Canarias. III. (Col. Caraboidea)

por

ANTONIO MACHADO (Tenerife)

RESUMEN

En la presente nota nos ocupamos de *Platyderus nitidicollis* Har. Lind., especie que tras diversos azares ha podido ser reconocida como perteneciente al género *Gomerina* Bol. 1940: *G. nitidicollis* (Har. Lind.) comb. nov. Asimismo presentamos un cuadro de las diferencias existentes con la otra especie conocida del género: *G. calathiformis* (Woll.).

ABSTRACT

Notes on the Carabidae of the Canary Islands. III. (Col. Caraboidea).

This short paper deals with *Platyderus nitidicollis* Har. Lind., a species which after various controversies has finally been recognised to belong to the genus *Gomerina* Bol. 1940: *G. nitidicollis* (Har. Lind.) comb. nov. Also a table is presented which gives the differences between this species and the other known species of the genus: *G. calathiformis* (Woll.).

En 1973 recibimos un Pterostíquido (♀) comunicado por el Sr. Vives Durán (Barcelona), que había sido colectado en Gran Canaria, Cruz de Tejeda. Por el aspecto aterciopelado de los élitros (a la lupa se observa como una delicadísima pubescencia) podría tratarse del *Pseudomyas doramaensis*, no vuelto a coleccionar desde que lo describiera UYTENBOOGAART

(1925, Comment. biol., IV, 2, p. 3), pero tanto la descripción del autor, como la fotografía que presenta en su trabajo, alejan toda sospecha.

Posteriormente recibimos del Dr. Oromí una pareja procedente de la misma localidad, lo que nos permitió examinar la genitalia del macho que resultó ser afín a la de *Platyderus* Stephens (estilo derecho corto). Pero éstos tienen los tarsos lampiños en el dorso y la pubescencia antenar parte del 4.º artejo, lo que no coincidía con nuestros ejemplares. Asimismo, el Dr. Schjötz - Christensen (Aarhus) nos remitió un ♂ colectado por él en Fataga, también en Gran Canaria.

Cuando nos estábamos ocupando del estudio de este curioso Pterostíquido, el Dr. Thure Palm (Uppsala) nos trajo una ♀ (Cruz de Tejada) con una etiqueta del Dr. Israelson (Hälsleholm, Suecia), que rezaba: «*Gomerina pubescens* n. sp.». Nos pusimos en contacto con dicho entomólogo llegando a la conclusión de que lejos de tratarse de un género nuevo y a pesar de la apariencia externa tipo *Platyderus*, debía entrar en el género *Gomerina* Bol., cuya única especie conocida era la *G. calatiformis* (Woll.) (ver MATEU, 1954), que hace honor a su nombre.

Durante el intercambio de anotaciones y ejemplares con el Dr. Israelson se extravió la genitalia del ejemplar designado para ser holotipo (Oromi leg.) pues aparentemente nos encontramos ante una nueva especie. (El macho cedido por el Dr. Schjötz - Christensen se encontraba inmaturo.

Mientras tanto continuamos estudiando la otra especie del género *Gomerina*, para lo que nos desplazamos a la isla de la Gomera (11 - IV - 1974) donde tuvimos ocasión de coleccionar 5 ejemplares más (ya disponíamos de 2 ♀♀) en el Cedro (bosque de laurisilva).

En el trabajo de MATEU (*op. cit.* p. 14), en una nota marginal, se lee que uno de los ejemplares que luego utilizara Bolívar para describir su *Gomerina cuatrecasasi* (sinonimizada por MATEU, *op. cit.* a *G. calatiformis* (Woll.)), había sido etiquetado primero como «*Platyderus gomezensis* n. sp.». Esto nos hizo pensar que aunque la morfología de nuestros ejemplares desmintiese su identidad con *Platyderus*, el aspecto de los mismos era típicamente el de uno de éstos, y podría dar lugar a confusiones. Ello nos condujo a centrar nuestra atención sobre el *Platyderus nitidicollis* descrito por Har. Lindberg (1953, p.2) sobre una ♀ procedente de San Bartolomé de Tirajana (Gran Canaria). De su descripción no pudimos llegar a conclusión alguna ya que, además de escueta e incompleta, no trata los caracteres genéricos. Tuvimos que solicitar el tipo al Museo de Helsinki (según LINDBERG, *op. cit.*, el n.º 2582).

Mientras tanto visitamos la isla de Gran Canaria (2 - XI - 1974) en

busca de un nuevo macho que pudimos coleccionar en la Cruz de Tejeda detrás de una enorme roca, apoyada contra un muro de tierra.

El tipo de Lindberg, amablemente comunicado por gestión del Dr. Silfverberg⁽¹⁾, correspondía a la perfección con nuestros ejemplares. Nuestras crecientes sospechas se confirmaron: el *Platyderus nitidicollis* es una *Gomerina*, con lo que pasa a ser *Gomerina nitidicollis* (Har. Lind.) comb. nov.

Este hecho, pasado por alto durante más de 20 años, es de sumo interés ya que el género *Gomerina*, anteriormente considerado monoespecífico y exclusivo de la Gomera, cuenta con otra especie en Gran Canaria, manifestándose una vez más la afinidad faunística que existe entre ambas islas. Las consideraciones zoogeográficas que esta distribución supone las hemos comentado con cierta amplitud en otra ocasión (MACHADO, 1976).

El género *Gomerina* está caracterizado según su autor por: diente del mentón sencillo, antenas pubescentes desde el tercer artejo (inclusive) en adelante, sienes con algunas cerdas cortas y erectas; élitros sin diente humeral y sin pubescencia especial, 3.^a interestría con puntos aislados (las demás sin ellos), tarsos pubescentes en su dorso y uñas completamente lisas. Tanto el tipo de Lindberg como todos nuestros ejemplares encajan perfectamente en la definición de Bolívar (ver fig. 1).

El examen de las genitales de *G. calathiformis* y *G. nitidicollis* comb. nov. (figs. 2 A y B) indican una asombrosa afinidad, si bien presentan claras diferencias específicas. La genitalia de *G. calathiformis* ya fue publicada por MATEU (*op. cit.*) pero su esquema presenta pocos detalles.

Un examen de la microescultura de los élitros de *G. nitidicollis* comb. nov. (a 200 × con luz reflejada) reveló que la aparente pubescencia no era tal, sino una particularísima microescultura. Las escamas rómbicas presentan una prolongación a modo de espina (fig. 1, detalle) en uno de sus extremos (aprox. 10 μm de longitud). Estas espinas, a veces semi-erectas, brillan a la luz semejando diminutas cerdas; de ahí el aspecto aterciopelado y pubescente del insecto.

Incluimos a continuación un cuadro con las diferencias más importantes entre las dos especies del género.

(1) Dicho tipo no concuerda con los datos de LINDBERG (1953) y viene etiquetado como sigue: «Type n.º 2585, Cruz de Tejeda, 1450 m., 6.8.11 - 13/3/50, Lindberg.»

G. nitidicollis (H. Lind) comb. nov.

Aspecto de *Platyderus*

Tamaño menor (8 mm. de moda).

Ojos un poco más anchos, diámetro máximo aprox. 1/3 de la distancia interocular.

Pubescencia de las sienas algo menor y más extendida.

Máxima anchura del pronoto por delante de su mitad.

Hombros suavemente redondeados.

Elitros menos deprimidos.

Tercer intervalo elitral con 4 puntos setíferos.

Elitros cubiertos por una «pubescencia» aterciopelada, extremadamente densa.

Edeago ver fig. 2 B.

Especie propia de Gran Canaria.

G. calathiformis (Woll.)

Aspecto de *Calathus*

Tamaño mayor (10 mm. de moda).

Ojos algo menores, su máximo diámetro inferior a 1/3 de la distancia interocular.

Pubescencia de las sienas menos densa y restringida a un área pequeña.

Máxima anchura del pronoto por detrás de su mitad.

Hombros menos suavemente redondeados.

Elitros fuertemente deprimidos, particularmente en su primera mitad.

Tercer intervalo elitral con 3 puntos setíferos.

Elitros algo alutáceos, sin aspecto aterciopelado.

Edeago ver fig. 2 A.

Especie propia de Gomera.

MATERIAL ESTUDIADO

Gomerina nitidicollis (H. Lind.) comb. nov.

Gran Canaria: Cruz de Tejeda: 15 - XI - 72 (1 ♀) Vives leg!, 9 - II - 74 (1 ♂, 1 ♀) Oromí leg!, 2 - XI - 74 (1 ♂) Machado leg!, 11/13 - III - 50 (1 ♀) Lindberg leg! (TYPUS), 26/11 - 3/12 Walden leg!; Fataga: 2 - I - 73 (1 ♂, inmaturo), Schjötz - Christensen leg!.

Gomerina calathiformis (Woll.)

Gomera: El Cedro: 21 - VII - 71 (2 ♀♀), 11 - IV - 74 (3 ♀♀, 2 ♂♂), Machado leg!.

AGRADECIMIENTO

Además de aquellos señores que han facilitado los ejemplares que permitieron realizar este estudio, queremos manifestar nuestra máxima gratitud al Dr. Gunnar Israelson por su valiosísima ayuda y datos.

(Recibido el 25 de Julio de 1976)

Departamento de Zoología
Universidad de La Laguna
Tenerife

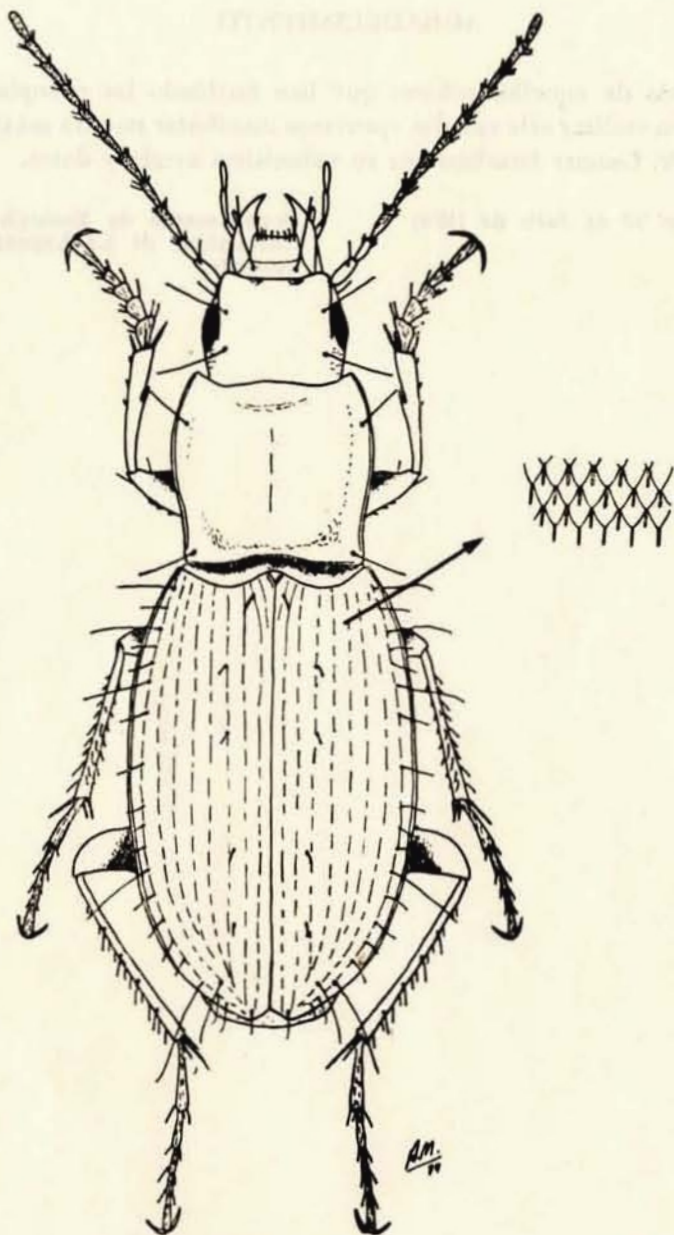


Fig. 1. — Aspecto de *Gomerina nitidicollis* (Har. Lind.) comb. nov. y detalle de la microescultura elitral.

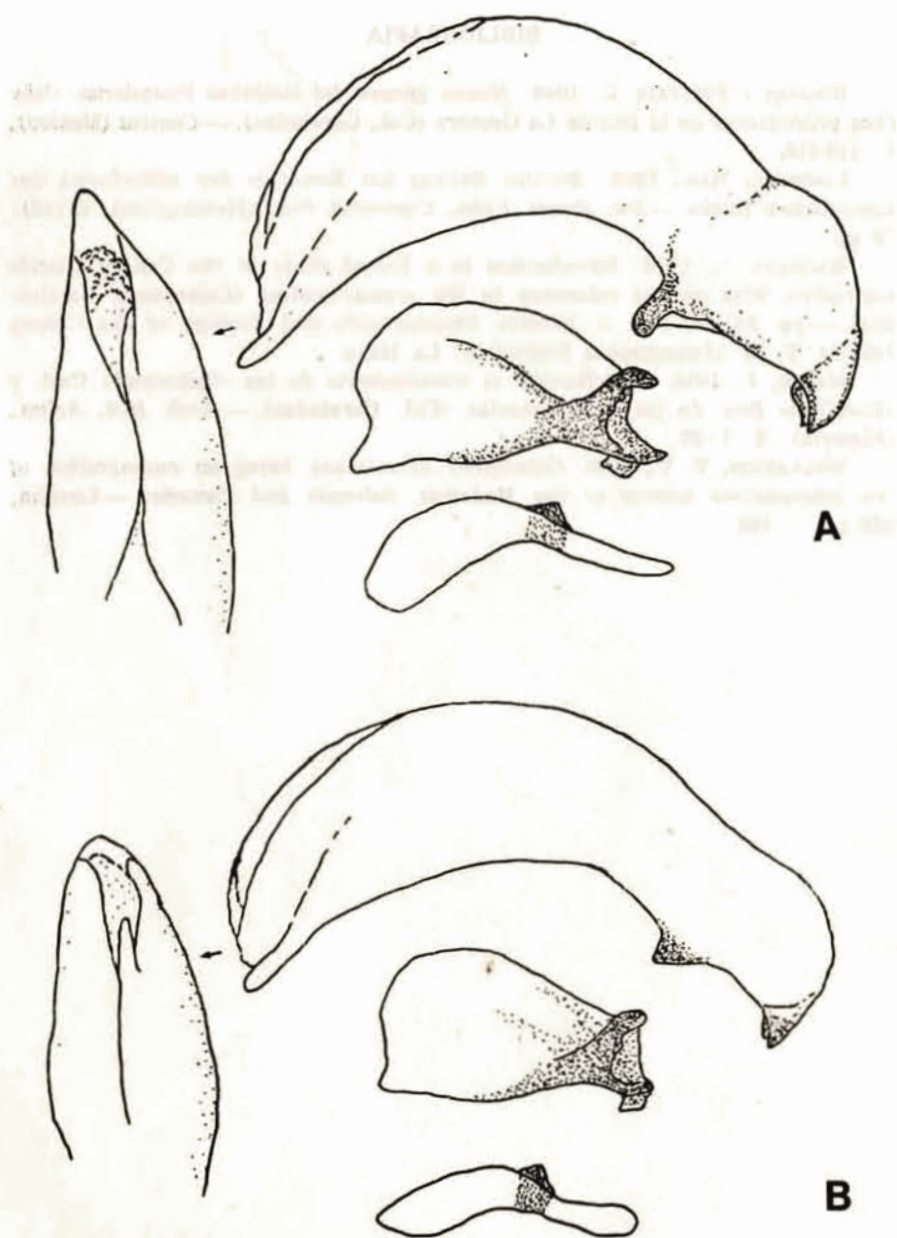


Fig. 2. — Organos copuladores masculinos de: A. *Gomerina calathiformis* (Woll.) B. *Gomerina nitidicollis* (Har. Lind.) comb. nov.

BIBLIOGRAFIA

BOLIVAR Y PIELTAIN, C., 1940. Nuevo género del conjunto *Platyderus* - *Calathus* procedentes de la isla de La Gomera (Col., Carabidae). — *Ciencia* (Mexico), 1 : 114-116.

LINDBERG, HAR., 1953. Zweiter Beitrag zur Kenntnis der Käferfauna der Kanarischen Inseln. — *Soc. Scient. Fenn., Comment. Biol.* (Helsingfors), 13 (12) : 18 pp.

MACHADO, A., 1976. Introduction to a faunal study of the Canary Islands Laurisilva, with special reference to the ground-beetles. (Coleoptera, Carabidae). — pp. 347-441 (in) G. KUNKEL *Biogeography and Ecology of the Canary Islands*, T. 29 *Monographia Biologicae*, La Haya.

MATEU, J., 1954. Contribución al conocimiento de los «Sphodrini» Cast. y «Poecilini» Bon. de las Islas Canarias. (Col., Carabidae). — *Arch. Inst. Aclim.*, (Almería), 3 : 7-27.

WOLLASTON, T. V., 1865. *Coleoptera Atlantidum, being an enumeration of the coleopterous insects of the Madeiras, Salvages and Canaries.* — London, 526 pp + 140.